

Структура и объем финансирования ведомственных целевых программ из бюджета города по направлениям, тыс. руб.



В течение 2011 года в городе Котельниче осуществлялись мероприятия по реализации 12-ти ведомственных целевых программ, реализуемых за счет средств бюджета города с объемом финансирования 83 722,5 тыс. руб. Фактический объем финансирования программ из бюджета составил 82 956,6 тыс. руб. или 99,1 % от плана.

Реализация ведомственных программ в 2011 году осуществлялась по 4 основным направлениям:

- физическая культура и спорт - 2 программы;
- образование - 4 программы;
- культура и молодежная политика - 5 программы;

- прочие – 1 программа. Наибольший удельный вес в расходах муниципального бюджета на финансирование ведомственных целевых программ приходится на сферы: образования – 70,6% программных расходов, культура и молодежная политика – 15,2 % программных расходов, физкультура и спорт – 13,2% программных расходов.

Оценка эффективности реализации ведомственных целевых программ проводилась согласно п.3 «Порядка разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых программ в городском округе городе Котельниче Кировской области», утвержденным постановлением Администрации города Котельнича от 11.05.2010 г. № 250 «О разработке, утверждении и реализации ведомственных целевых программ» на основании представленных отчетов по выполнению мероприятий программ.

Основными критериями для оценки эффективности целевых программ стали:

1. Выполнение запланированных мероприятий программы.
2. Уровень финансового обеспечения программы.
3. Организация контроля за реализацией программы, уровень динамики индикаторов.

В результате проведенного анализа каждая ведомственная целевая программа получила интегральную оценку в баллах, на основании которой сложилась ее качественная характеристика, программа была признана:

- эффективной, целесообразной к финансированию;

- эффективной, целесообразной к финансированию, но требующей корректировки в части сокращения объемов финансирования;

- эффективной, целесообразной к финансированию, но требующей корректировки в части показателей эффективности и (или) сокращения объемов финансирования;

- неэффективной, требующей досрочного прекращения ее реализации.

По результатам качественной характеристики ведомственных целевых программ:

1. Все программы признаны эффективными, целесообразными к финансированию;

2. В 2012 необходимо внести изменения

2.1. В части объемов финансирования всех ведомственных целевых программ из средств бюджета города;

2.2. Исключить из ресурсного обеспечения всех программ средства от предпринимательской деятельности;

2.3. Пересмотреть показатели эффективности по ведомственным целевым программам:

ВЦП «Предоставление услуг по дошкольному образованию в городском округе городе Котельниче Кировской области» на 2010 – 2012 годы в связи с введением дополнительных мест по детским садам после капитального ремонта;

ВЦП «Осуществление дополнительного образования детей в сфере культуры города Котельнича Кировской области» на 2010 – 2012 годы в связи с открытием класса эстетического развития детей с 6 лет;

ВЦП «Предоставление дополнительных образовательных услуг в сфере детско-юношеского туризма в городе Котельниче Кировской области» на 2010 – 2011 годы в связи с ростом популярности массовых мероприятий;

ВЦП «Развитие архивного дела в городе Котельниче Кировской области» на 2010 – 2012 годы в связи с увеличением числа ликвидированных предприятий в городе;

ВЦП «Предоставление библиотечных услуг в городе Котельниче Кировской области» на 2010 – 2012 годы в связи с увеличением доли единиц хранения на электронных носителях в общем объеме фонда.

Качественная шкала оценки эффективности

реализации долгосрочных программ

Качественная оценка выполнения показателей

Уровень использования финансовых средств

Качественная характеристика программы

Показатели эффективности выполнены в полном объеме

$1 \geq \text{УФС} > 0,5$

Эффективна, целесообразна к финансированию

Показатели эффективности выполнены в полном объеме

$0,5 \geq \text{УФС}$

Эффективна, целесообразна к финансированию, но требует корректировки в части со

Показатели эффективности выполнены не в полном объеме

$1 \geq \text{УФС} > 0,5$

$0,5 \geq \text{УФС}$

Эффективна, целесообразна к финансированию, но требует корректировки в части по

Не выполнена половина и более половины показателей эффективности

$1 \geq \text{УФС} > 0,5$

$0,5 \geq \text{УФС}$

Неэффективна, требует досрочного прекращения ее реализации